

Verslag vergadering raadsronde Groene Kamer d.d. 30 januari 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Stroomvoorziening Vrijthof

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Frijns

College: wethouder Krabbendam

Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: Sondeijker (MV), Van der Gugten (GroenLinks), Den Broeder (Lijst Den Broeder), Pauly (PvdA), Mulkens (D66), Geelen (CDA), Bonder (SP), Nicky Beckers (VVD), Meij (PVM).

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. In een eerdere stadsronde heeft de wethouder een aantal vragen beantwoord. Het is nu aan de fracties om hun standpunt kenbaar te maken.

Het **CDA** (Geelen) heeft nog een aantal vragen en opmerkingen over het voorstel.

- VBM heeft voorgesteld om de afschrijving niet over zestig dagen maar over vijftig dagen te berekenen. De fractie vindt echter niet dat deze installatie onderdeel moet worden van de discussie over het aantal evenementendagen op het Vrijthof.
- De stroomkosten komen boven de 1300 euro per dag uit. Is dat correct?
- In de toegezegde memo is niet ingegaan op de mogelijkheid om kosten van de voorziening te verhalen op Magisch Maastricht.

Wethouder **Krabbendam** is het met het CDA eens dat deze installatie geen onderdeel moet worden van de discussie over het aantal evenementendagen op het Vrijthof. Hij beaamt dat de stroomkosten meer dan 1300 euro per dag bedragen. Dat is afhankelijk van het gebruik. Hij merkt verder op dat hij in de schriftelijke beantwoording van de vragen ingegaan is op de mogelijkheid om de kosten van de voorziening te verhalen op Magisch Maastricht.

De **PvdA** (Pauly) is voorstander van het aanleggen van een stroomvoorziening voor de evenementen op het Vrijthof. Het alternatief is duurder en onder andere ook slechter voor de luchtkwaliteit. De PvdA stemt ook in met het volledig doorberekenen van de kosten aan de individuele organisatoren en met het opnemen van de meerkosten voor de door de gemeente georganiseerde evenementen en Magisch Maastricht.

De fractie heeft echter vragen over het aantal dagen waarop de financiering gebaseerd is. De wethouder heeft gelijk om nu niet te discussiëren over het aantal evenementendagen op het plein, maar die twee zaken kunnen niet helemaal los van elkaar worden gezien. De financiering is nu gebaseerd op het *maximum* aantal evenementen van zestig per jaar. Dat legt straks een druk op de discussie over het aantal evenementendagen op het plein. Spreker stelt dan ook voor om een buffer in te bouwen.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat het aantal is gebaseerd op de zestigdagennorm en benadrukt dat die zestig dagen in het verleden altijd zijn ingevuld met evenementen. Hij kondigt verder aan dat bij de discussie over het maximum aantal dagen aan evenementen op het Vrijthof ook de discussie kan worden gevoerd over de verdeling van de kosten van de stroomvoorziening.

Het CDA heeft er eerder voor gepleit om het omslagmodel te hanteren. Organisatoren moeten echter uit kunnen gaan van bepaalde vaste kosten om een sluitende begroting te kunnen aanleveren.

De **PvdA** (Pauly) begrijpt dat de financiering nog af kan hangen van het aantal evenementendagen. De fractie overweegt om hierover een motie in te dienen.

D66 (Mulkens) vindt de verdeling over zestig dagen een prima praktische oplossing, ondanks dat een andere verdeling wellicht beter zou zijn. Maar dat is een moeilijke berekening.

GroenLinks (Van der Gugten) ziet de onvermijdelijkheid van de logica in dit voorstel in. Spreker roept op om de problematiek rond Magisch Maastricht zo snel mogelijk op te lossen.

De **voorzitter** constateert dat met uitzondering van de PvdA alle fracties instemmen met de agendering van dit onderwerp als hamerstuk in de raadsvergadering.

Wethouder **Krabbedam** vraagt de PvdA om inzage te geven in de inhoud van de motie, want oponthoud in de besluitvorming leidt tot een veel kortere gunningtijd.

De **PvdA** (Pauly) deelt mee dat de motie gaat over het verlagen van het aantal dagen waarop de financiering gebaseerd is. Spreker kondigt aan vooraf aan de raadsvergadering uitsluitel te geven.

De **VVD** (Beckers) kondigt aan de motie niet te steunen. De praktijk wijst namelijk uit dat het maximum aantal dagen altijd wordt ingevuld. Spreker benadrukt dat door er nu een besluit over te nemen, de krappe gunningtijd kan worden verruimd.

Het **CDA** (Geelen) vindt het vreemd dat na een stadsronde en deze raadronde de discussie opnieuw wordt opgestart. Spreker constateert verder dat het voorstel van de PvdA niet op steun kan rekenen en adviseert de PvdA om praktisch te zijn.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) kondigt aan die redentatie later ook nog eens te gebruiken. Spreker legt uit dat het fracties altijd vrijstaat om moties of amendementen in te dienen.

De **PvdA** (Pauly) kondigt aan de problematiek, inclusief het verzoek van de andere fracties om praktisch te zijn, aan de fractie voor te leggen.

De **voorzitter** constateert dat de fracties in principe instemmen met het besluit om dit onderwerp als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering. De PvdA houdt nog fractieberaad. Hij sluit vervolgens het overleg om 19.30 uur.